

UCHWAŁA Nr 231 / 4606 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 września 2020 r. przez Bogdana Duszkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CMT-Tech Bogdan Duszkiewicz od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Rozwój firmy CMT-TECH poprzez wdrożenie wyników badań B+R i uruchomienie produkcji nowych produktów.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0161/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 91 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4606/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 września 2020 r. przez Bogdana Duszkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CMT-Tech Bogdan Duszkiewicz od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój firmy CMT-TECH poprzez wdrożenie wyników badań B+R i uruchomienie produkcji nowych produktów”, nr RPPK.01.04.01-18-0161/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Bogdan Duszkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą CMT-Tech Bogdan Duszkiewicz (dalej Wnioskodawca) złożył

do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój firmy CMT-TECH poprzez wdrożenie wyników badań B+R i uruchomienie produkcji nowych produktów*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0161/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest rozwój firmy CMT-Tech i podniesienie konkurencyjności poprzez budowę budynku magazynowo – usługowo - produkcyjnego z częścią socjalno-biurową oraz zakup nowoczesnych maszyn. Efektem projektu będzie uruchomienie produkcji multi funkcjonalnych systemów szybkiej wymiany narzędzi w tokarskich centrach obróbczych CNC - mocowanie „c-Clamp”.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 2 listopada 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 6 750 025,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 5 467 500, 00 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 827 500,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 66 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia r., znak: WP-II.432.2.180.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 9 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, Relacja przychodów do wartości projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

| Lp. | Kryteria jakościowe | Maksymalna liczba punktów w danym kryterium | Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena) | Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena) | Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej) | Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku |
|-----|--|---|---|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| I | Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę | 22 | 22 | - | Nie oceniano. | 22 |
| II | Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami | 18 | 0 | 15 | <p>Eksperci I: Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS). W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w ww. Strategii. Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 09.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać w badanym kryterium 15 punktów z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca w części B.5 biznesplanu zadeklarował, że w efekcie realizacji projektu wprowadzi do produkcji nowy produkt, którym będzie „Multi funkcjonalny system szybkiej wymiany narzędzi w tokarskich centrach obróbczych CNC-mocowanie „c-Clamp”.</p> <p>W części B.2 biznesplanu zadeklarował, że rynkiem docelowym dla nowego produktu będzie rynek „wytwórców części dla branży motoryzacyjnej, w szczególności dla producentów części krótkoseryjnych i jednostkowych.”</p> <p>Jako załącznik do wniosku o dofinansowanie przedstawił stosowne listy intencyjne firm z branży motoryzacyjnej.</p> <p>W części B.9 biznesplanu Wnioskodawca zadeklarował zgodność projektu z Regionalną Inteligentną Specjalizacją wiodącą Motoryzacja. Wskazał zgodność z wspieranym w ramach tej specjalizacji obszarem „Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników.”</p> <p>Oceniający podziela powyższą opinię Wnioskodawcy, odmiennie od KOP pierwotnie oceniającego projekt, który to KOP pominął w swojej ocenie istnienie w RIS 3 wprost</p> | 15 |

| | | | | | | |
|-----|---|----|----|----|--|----|
| | | | | | <p>określonych obszarów objętych wsparciem w specjalizacji Motoryzacja.</p> <p>Badany projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 15 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS).</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, • motoryzacja – 15 punktów • informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, • jakość życia – 5 punktów. <p>Efektom realizowanego projektu będzie uruchomienie produkcji multi funkcjonalnych systemów szybkiej wymiany narzędzi w tokarskich centrach obróbczych CNC - mocowanie „c-Clamp” – narzędzia służącego do produkcji elementów tocznych, montowanych w produkcji sektora motoryzacyjnego. W uzasadnieniu realizacji projektu Wnioskodawca wskazuje, że produkty stanowiące efekt projektu, zaawansowane technologicznie są kierowane głównie na rynek motoryzacyjny. Wnioskodawca podkreśla również, że dzięki nowo opracowanemu produktowi firma wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wytwórców dla branży motoryzacyjnej, w szczególności części krótkoterminowych i jednostkowych. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca wskazał, że przedmiot przedsięwzięcia należy do inteligentnej specjalizacji: Motoryzacja. Projekt obejmuje wytwarzanie gotowych komponentów i produktów końcowych mających zastosowanie w przemyśle samochodowym. Produkt stanowiący efekt projektu wpisuje się w obszar objęty wsparciem wymieniony w dokumencie Planu działań na lata 2014-2020: Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników, ponieważ wszystkie elementy produkowane przy użyciu uchwytów c-Clamp wchodzi w zespół napędowy pojazdu samochodowego, tym samym są produktem dla przemysłu samochodowego. Potwierdzeniem zapotrzebowania na produkty stanowiące efekt projektu są listy intencyjne podpisane przez firmy z branży motoryzacyjnej.</p> <p>Z uwagi na powyższe przyznano 15 pkt.</p> | |
| III | Potencjał rynkowy rezultatu projektu | 15 | 15 | - | Nie oceniano. | 15 |
| IV | Stopień innowacyjności produktu/ usługi | 14 | 14 | - | Nie oceniano. | 14 |
| V | Relacja przychodów do wartości projektu | 10 | 0 | 10 | <p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie,</i></p> | 10 |

| | | | | | | |
|------|--|---|---|---|---|---|
| | | | | | <p><i>typ projektu: Rozwój MŚP</i> badane kryterium preferować będzie przedsiębiorstwa, w których przychód netto ze sprzedaży jest równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu.</p> <p>W opisie przedmiotowego kryterium znajdujemy poniższą informację: „Kryterium weryfikowane będzie w oparciu o dane liczbowe w polach A.5, D.3 i D.8 wniosku o dofinansowanie projektu, w częściach D biznesplanu oraz na podstawie dokumentów finansowych.”</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 09.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać 10 punktów w badanym kryterium z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca w tabelach części D badanego biznesplanu przyjął, przychód za rok 2019 o wartości 2 700 000,00 zł (co znajduje potwierdzenie w przedstawionych dokumentach finansowych). Dlatego że badany wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 17 stycznia 2020 r. oceniający odmiennie od KOP pierwotnie badającego wniosek przyjmuje, że dla potrzeb tego kryterium należy przyjąć tę właśnie wartość, do obliczenia stosunku wartości całkowitej projektu, do przychodów ze sprzedaży za ostatni, zamknięty rok obrotowy.</p> <p>W związku z tym, 25% całkowitych wydatków projektu (kwota 1 681 256,25zł) jest wartością mniejszą od w/w wartości rocznego przychodu netto ze sprzedaży, za ostatni zamknięty rok obrotowy Wnioskodawcy.</p> <p>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 10 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Kryterium preferować będzie przedsiębiorstwa, które za ostatni zamknięty rok obrotowy osiągnęły przychód netto ze sprzedaży równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu.</p> <p>W przypadku, gdy warunek jest spełniony projekt otrzymuje 10 pkt. W przeciwnym wypadku 0 pkt.</p> <p>Wnioskodawca złożył dokumenty aplikacyjne 17 stycznia 2020r. W biznesplanie w pkt. D zostały zawarte dane finansowe, w tym przychód za 2019r. Ponieważ definicja kryterium mówi o ostatnim zamkniętym, nie zaś zatwierdzonym roku obrotowym do obliczeń przyjęto przychód za 2019r., był to dla Wnioskodawcy ostatni zamknięty rok obrotowy. Przychód netto za 2019r. wynosi: 2 700 000,00 zł, wartość całkowitych wydatków projektu wynosi 1 681 256,25 zł, zatem projekt spełnia warunek.</p> <p>Przyznaje się 10 pkt.</p> | |
| VI | Rodzaj działalności gospodarczej | 7 | 7 | - | Nie oceniano. | 7 |
| VII | Wkład własny wyższy od wymaganego | 5 | 0 | - | Nie oceniano. | 0 |
| VIII | Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej | 4 | 3 | - | Nie oceniano. | 3 |
| IX | Wpływ projektu na rozwój gospodarczy | 3 | 3 | - | Nie oceniano. | 3 |

| | | | | | | |
|-------------|--|------------|-----------|----------|----------------------|-----------|
| | obszaru objętego programem | | | | | |
| X | Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu | 2 | 2 | - | <i>Nie oceniano.</i> | 2 |
| SUMA | | 100 | 66 | - | ----- | 91 |

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest, co wpływa na konieczność dokonania aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Otrzymują:

- 1) CMT-Tech Bogdan Duszkiewicz,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.